

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 8 июня 2015 г. N 303-АД15-5165

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу муниципального унитарного предприятия города Хабаровска "Хабаровское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" (г. Хабаровска; далее - предприятие) от 02.04.2015 N 10/196-433 в лице директора Деменка А.А. на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.11.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 по делу N А73-4411/2014 по заявлению предприятия о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Дальневосточному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (г. Хабаровск; далее - административный орган) от 31.03.2014 N ТБ-АТ-31/03/2014/57ХБР о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, считая их незаконными.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что административным органом в период с 24.02.2014 по 28.02.2014 в отношении предприятия проведена плановая выездная проверка на предмет соблюдения обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения транспортной безопасности.

В ходе проверки выявлены нарушения предприятием положений Федерального закона от 09.02.2007 N 16-ФЗ "О транспортной безопасности" (далее - Федеральный закон N 16-ФЗ) и обязательных требований по обеспечению транспортной безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры (далее - ОТИ) и транспортных средств (далее - ТС) автомобильного транспорта, установленных разделом II Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 08.02.2011 N 42 "Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств автомобильного транспорта и дорожного хозяйства" (далее - Приказ Минтранса России N 42).

Перечень нарушений зафиксирован в акте проверки от 28.02.2014 N ТБ-АТ-28/02/2014/153.

Предприятию в целях устранения выявленных нарушений выдано предписание от 28.02.2014 N ТБ-АТ-28/02/2014/153.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.06.2014 по делу N А73-3166/2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.12.2014, в удовлетворении заявленных предприятием требований о признании недействительным предписания от 28.02.2014 N ТБ-АТ-28/02/2014/153 отказано. Суды сделали вывод о нарушении предприятием как субъектом транспортной инфраструктуры требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения транспортной безопасности и о законности вынесенного административным органом предписания.

Административным органом 17.03.2014 в присутствии директора предприятия составлен протокол об административном правонарушении N ТБ-АТ-17/03/2014/57ХБР по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ.

Постановлением административного органа от 31.03.2014 N ТБ-АТ-31/03/2014/57ХБР предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств.

Объектом данного административного правонарушения являются отношения в области обеспечения

транспортной безопасности.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в нарушении требований по обеспечению транспортной безопасности, содержащихся в Федеральном законе N 16-ФЗ, а также в транспортных кодексах и приказах Минтранса России применительно к различным видам транспорта.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, приняв во внимание обстоятельства, установленные судебными актами по делу N А73-3166/2014, суды сочли доказанным нарушение предприятием обязательных требований по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств (пунктов 5.3; 5.6.1; 5.6.6; 5.6.7; 5.6.9; 5.6.10; 5.10; 5.12; 5.14; 5.25.3; 5.25.4; 5.25.5; 5.27; 5.28; 5.29; 5.30 Приказа Минтранса России N 42), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ.

Доводам предприятия о том, что оно не является субъектом транспортной инфраструктуры, в связи с чем обязанность по выполнению требований по обеспечению транспортной безопасности у него отсутствует, судом первой инстанции дана надлежащая оценка, основанная на положениях статьи 1 Федерального закона N 16-ФЗ, и пункте 10 статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", определяющих понятия объектов транспортной инфраструктуры.

Суд указал, что предприятие как субъект транспортной инфраструктуры обязано выполнять установленные законодательством мероприятия по обеспечению транспортной безопасности вне зависимости от наличия утвержденных результатов оценки уязвимости ОТИ и плана обеспечения транспортной безопасности ОТИ.

При этом в силу положений пунктов 5.7 и 5.8 Приказа Минтранса России N 42 именно на субъект транспортной инфраструктуры возложена обязанность обеспечить проведение оценки уязвимости ОТИ и транспортных средств.

Апелляционная инстанция поддержала такие выводы суда первой инстанции, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Возражения заявителя об отсутствии актов Правительства Российской Федерации, которым принадлежащие предприятию объекты были бы прямо отнесены к ОТИ, и обязательных требований к функциональным свойствам транспортных средств обеспечения транспортной безопасности отклоняются, поскольку это не препятствовало исполнению установленных Приказом Минтранса России N 42 требований в части тех положений, за несоблюдение которых предприятие привлечено к административной ответственности.

Проверив процедуру привлечения предприятия к ответственности и не установив оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ, суды правомерно исходили из того, что административная ответственность, предусмотренная статьей 11.15.1 КоАП РФ, установлена прежде всего в целях предупреждения негативных последствий нарушения требований в области транспортной безопасности соответствующими субъектами, что направлено на охрану прав и законных интересов граждан и недопущение совершения актов незаконного вмешательства в отношении объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены состоявшихся судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.11.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 по делу N А73-4411/2014 оставить без изменения, а жалобу муниципального унитарного предприятия города Хабаровска "Хабаровское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" - без удовлетворения.

Судья
Верховного Суда
Российской Федерации
Г.Г.КИРЕЙКОВА